

## **Tutorial de avaliação de artigos (pdf) Diretrizes aos Revisores e Editores de Seção**

O Comitê Editorial da revista Engenharia Agrícola (EA) tem como norma submeter cada trabalho recebido aos Editores de Seção, que por sua vez os encaminha à revisão por três Revisores Científicos, com os principais objetivos:

- a) verificar se o assunto é apropriado para a revista;
- b) verificar se a informação é suficientemente inédita para justificar sua publicação, e
- c) verificar se está apresentado de forma conveniente, sobretudo no que se refere à clareza, exatidão e concisão de linguagem.

Os Revisores são professores ou pesquisadores, na maioria das vezes com título mínimo de doutor, de várias instituições, das mais diversas regiões brasileiras e do exterior, capacitados para fazer críticas construtivas, sem necessidade de estudo prolongado do tema. A tarefa de revisar trabalho requer tempo, cuidado e atenção, o que, muitas vezes, é difícil de conseguir dos consultores, pois sendo pessoas talentosas, têm o tempo muito ocupado com importantes atividades relacionadas com sua especialidade e com administração na instituição onde trabalham. Contudo, ao examinar um original, o Revisor deve lembrar-se que o esforço é dedicado à coletividade científica e que outros já lhe prestaram e ainda podem estar prestando o mesmo tipo de serviço; agora, ele pode e deve retribuir, com o melhor de sua capacidade intelectual.

É importante também que os Revisores, que muitas vezes estão em elevado grau de conhecimento e experiências profissionais, não subestimem trabalhos de autores que ainda não atingiram essa condição.

Os Revisores não recebem remuneração pelo serviço prestado, porém, ao fazê-lo, têm a oportunidade de atualizar-se com a bibliografia, conhecer novos métodos e materiais e constar essa atividade em seus currículos.

O Comitê Editorial da EA apoia-se no parecer dos Revisores para avaliação dos trabalhos, porém, reserva-se o direito de emitir a decisão final sobre qualquer assunto, sobretudo em se tratando de assuntos polêmicos.

O prazo para relatar os trabalhos é de um mês. Caso isso não seja possível favor comunicar à Secretaria da SBEA ou devolver o trabalho. O não cumprimento deste prazo e a demora para correção dos trabalhos por parte dos próprios autores têm sido os principais responsáveis pelo demasiado tempo decorrido entre a recepção e a publicação do artigo. O Comitê Editorial considera que o atraso para devolução dos trabalhos é um desrespeito aos autores e insistirá para reduzir esse problema. Na edição do SBEA News, publicado mensalmente, e na página da SBEA na internet é colocada uma lista dos Revisores e editores de áreas em atraso com seus compromissos com a EA.

Caso o artigo não seja pertinente à área de conhecimento do Revisor, favor devolvê-lo e se possível, sugerir nomes para relatá-lo. É necessário para fazer parte do corpo de Revisores da EA que os profissionais tenham título de doutor, porém, a critério do Comitê Editorial, alguns profissionais com menor titulação poderão relatar trabalhos.

No momento da realização dos relatos sugere-se ter ao lado as instruções aos autores para publicação na EA. Dentre outros aspectos verificar:

- O artigo pode realmente ser classificado como artigo científico? Caso o artigo tenha sido encaminhado pelos autores como artigo científico e os Revisores interpretem que não se enquadra nessa categoria, o mesmo deve ser recusado;
- O resumo e o abstract contêm, sucintamente, os objetivos, material e métodos e as conclusões? Apresentam mais que 14 linhas? O resumo não devem conter citações bibliográficas;
- O tema se enquadra em Engenharia Agrícola? Embora a SBEA seja altamente heterogênea quanto à atuação e formação profissional de seus participantes e este aspecto seja bastante discutível, nota-se que dificilmente os Revisores são contrários à aceitação do artigo por esse motivo;
- As figuras e tabelas estão citadas no texto em ordem sequencial?
- As legendas e coordenadas das figuras são suficientemente legíveis para a composição gráfica final? Atualmente, com a edição digital da EA são aceitas figuras coloridas.
- As conclusões não são simples apresentações resumidas dos resultados?
- Todas as citações contidas no texto fazem parte das Referências e vice-versa? As referências seguem rigorosamente as normas da EA? A grafia das referências estrangeiras está correta? Existem citações de: resumos? trabalhos no prelo? trabalho não publicado? comunicação pessoal? - devem ser rejeitados esses tipos de citação;
- As unidades apresentadas seguem o Sistema Internacional de Unidades?

Nos itens seguintes observar:

**Material e Métodos:** devem ser relacionadas todas as informações que possam esclarecer como foi realizada a pesquisa, permitindo a outro pesquisador repetir os experimentos. Apenas métodos novos e materiais não comuns devem ser descritos detalhadamente; os outros, de forma breve, seguidos de citação bibliográfica correspondente. Nunca discutir um método neste capítulo;

**Resultados e Discussão:** evitar apresentação de resultados desnecessários que não serão discutidos e o uso inadequado de estatística, tabelas e figuras sobre os mesmos dados. Na discussão ater-se aos resultados do trabalho, mostrando como eles se relacionam com aqueles obtidos por outros autores e como auxiliam na solução do problema levantado na introdução;

**Conclusões:** devem basear-se exclusivamente nos resultados do trabalho, coerentes com as hipóteses apresentadas; jamais conter recomendações;

Em relação ao parecer dos Revisores, os itens da avaliação final têm os seguintes significados:

- pode ser publicado sem a necessidade de correções: aceitável para publicação sem alterações, ou com pequenas alterações que podem ser feitas pelo Conselho Editorial. O trabalho não necessitará retornar ao autor. As pequenas alterações devem fazer parte do parecer.

Infelizmente, dificilmente os trabalhos encontram-se nesta situação e, muitas vezes, este tipo de parecer indica muito mais a deficiência do parecer do Revisor do que o mérito do trabalho!

- deve ser corrigido de acordo com as sugestões feitas: essa recomendação deve ser acompanhada de sugestões específicas e detalhadas, orientando o autor como melhorar a apresentação do trabalho. Neste caso, quando o Revisor achar que as correções necessárias envolvem conhecimento específico, é importante solicitar para rever o trabalho corrigido, que lhe será enviado juntando-se as correções sugeridas pelos outros dois Revisores.
- não deve ser aceito para publicação: deve ser devolvido ao autor por razões científicas; por motivos diferentes dos itens anteriores, não é adequado para publicação. É fundamental que esta recomendação venha acompanhada de forte justificativa, preferivelmente com documentação. Não são necessárias sugestões para melhorar o original, muito menos devem receber recomendação para publicação como Artigo Técnico.

O Revisor deve ser:

- atento: antes de preparar os comentários da revisão, o Revisor deve consultar todo o original com a máxima atenção, para obter bom entendimento do artigo. Preferivelmente, fazer comentários separados para cada item ou partes. Dar especial atenção à clareza do texto - os autores por estarem muito familiarizados com o assunto, muitas vezes não conseguem verificar se o que escreveram está suficientemente claro e se a mensagem foi realmente transmitida;
- exato: justificar com exatidão os pareceres sobre aspectos que considerar duvidosos. Não é necessário justificar todos os comentários. Se não estiver bem seguro de seu comentário, deixar isso bem claro quando redigir o parecer;
- objetivo: fazer a avaliação o mais impessoal e objetivamente possível, sem preconceitos advindos de razões pessoais ou de competição em temas de trabalho;
- relevante: restringir os comentários à avaliação do assunto contido no original; não criticar o trabalho por falta de conteúdo que, em sua opinião, deveria estar presente, exceto quando for fundamental para a compreensão de algum aspecto abordado;
- explícito: indicar especificamente as partes sem importância e as muito extensas que deverão ser condensadas;
- discreto: considerar os trabalhos confidenciais, resistindo à tentação de comentar certos aspectos com outros profissionais, especialmente suas falhas;
- prestativo: se considerar que o original apresenta falhas, a crítica deve mostrar ao autor como saná-las. Os comentários devem ter como objetivo contribuir para o melhoramento do trabalho;
- cortês: algumas vezes os Revisores fazem comentários não elegantes, o que não é uma atitude construtiva. Fazer observações com cortesia e até elogios, embora não sejam obrigações do Revisor, ajudam o autor a aceitar melhor as críticas. Boa maneira para reforçar a cortesia das críticas é fazê-las como se as assinasse.

Os Revisores têm o direito de pedir para rever o artigo corrigido e isto é considerado louvável pelo Conselho Editorial;

A análise de trabalhos requer atenção, não sendo recomendável fazê-la ao mesmo tempo com outras tarefas que não permitam concentração. Revisores que demonstrarem claramente descaso com o artigo serão substituídos e o mesmo será enviado para outro Revisor;

Além da parte técnica os Revisores devem, à medida do possível, fazer observações sobre português e inglês. Existem expressões condenáveis e expressões não recomendáveis? Apesar de mais indicado para linguagem jornalística, o Manual de redação e estilo, publicado pelo

jornal O Estado de São Paulo, traz dentre outros aspectos, modismos, vícios de linguagem e outras informações sobre redação.

Para fazer os comentários, os Revisores devem, preferivelmente, digitá-los ou imprimi-los nas folhas enviadas. Outros comentários podem ser feitos sobre o próprio texto, porém com letra legível.

O Conselho Editorial está sempre aberto para receber sugestões de todas as naturezas e prestar quaisquer informações que forem possíveis.